



Näringsdepartementet

## Yttrande över remissen av Redovisning av regeringsuppdrag om strategi för svensk viltförvaltning (N2015/05179/FJR)

### Naturhistoriska riksmuseets yttrande

NRM anser att det är välkommet med en strategi för hur viltvården ska kunna stärkas. Museet anser dock att strategin borde ha varit mer utförlig. Den är alltför översiktlig och tydliggör inte tillräckligt hur systemet i sin helhet ska utvecklas och fungera i samspelet mellan nationell och regional förvaltning.

Inledningsvis beskrivs komplexiteten med avvägningar mellan olika intressen. Dessvärre tydliggörs inte dessa avvägningar tillräckligt i rapporten som helhet. Den övervägande delen handlar om att utveckla möjligheterna till jakt och tillgång till viltprodukter. Hur NV ska arbeta för att utveckla andra typer av hållbart nyttjande och lyfta fram andra värden av viltet, t.ex. från naturturism och friluftsliv, behandlas i mycket mindre grad. Dessutom är det oklart hur NV ska gynna näringar och öka tillgängligheten av produkter och om detta verkligen är ett ansvar för NV snarare än de fria marknadskrafterna.

Rapportens huvudtes är att det finns för lite jaktmöjligheter generellt och att det skulle finnas behov av och vara önskvärt att fler arter är jaktbara, i fler områden, under längre tider och på flera sätt. NRM ifrågasätter detta resonemang i avvaktan på en tydligare redovisning om de naturliga förutsättningarna och behoven för en utökad jakt i specifika fall. Det kan inte uteslutas att strategin är rätt, men evidensen för detta saknas.

Rapporten borde på ett tydligare sätt lyfta fram att bevarande av biologisk mångfald, som ju är ett annat av NV:s huvudsakliga ansvarsområden, är av överordnad betydelse och att nyttjande begränsas av de ekologiska förutsättningarna som sätter ramarna. Det saknas ett mer utförligt resonemang kring betydelsen av riskhantering under förändrade miljöförhållanden och felkällor i underlagen. Försiktighetsprincipen bör vara vägledande och formaliseras.

NRM anser att det är positivt att strategin ska baseras på ett ekosystemperspektiv i förvaltningen, och det finns behov för fortsatt forskning till stöd detta. NRM tillstyrker förslaget att kartlägga viltets ekosystemtjänster.

Naturhistoriska riksmuseet

---

NRM instämmer i linje med vad som sagts i tidigare yttranden att jaktlagstiftningen bör ses över och förtydligas.

NRM välkomnar att NV avser utveckla det internationella samarbetet i förvaltningen av arter med gränsöverskridande utbredning.

NRM har påpekat i tidigare yttranden att licensjakt som förvaltningsredskap inte bör tillämpas på arter som inte har gynnsam bevarandestatus. Jakt på dessa arter bör endast ske i form av riktad skyddsjakt. Museet anser därför att det ännu inte finns underlag för att delegera beslut om licensjakt på järv till länsstyrelserna som anges som delmål för 2017 i strategin.

När det gäller förslagen om ökad tillgänglighet till skyddade områden för jakt och turism bör det påpekas att det förstås ska vara inom ramen för de skyddsbestämmelser som gäller för områdena och vara fortsatt restriktivt där störningar är extra känsliga, som i t.ex. fågelskyddsområden under häckningstid.

Naturhistoriska riksmuseet anser att förslaget att öka de förebyggande åtgärderna mot viltskador bör prioriteras och tillräckliga ekonomiska resurser säkras för bidrag till t.ex. viltstängsel.

Naturhistoriska riksmuseet anser det vara en brist att åtgärder mot illegal jakt inte ingår i strategin.

Naturhistoriska riksmuseet välkomnar förslagen om att säkerställa kvalitetssäkrade data med öppen och användarvänlig tillgänglighet integrerad med andra relevanta databaser och informationssystem. Detta bör ges hög prioritet. Museet utvecklar i samarbete med andra myndigheter, museer och forskningsinstitutioner olika verktyg för biodiversitetsdata och vilt databaser bör integreras i dessa omfattande nätverk.

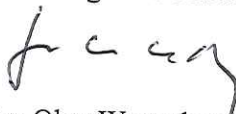
När det gäller arbetet för att fortsatt utveckla förvaltningen saknar museet i strategin hur traditionell kunskap hos lokalsamhället och ursprungsbefolkningar kan användas.


I avsnitten som berör utvecklings- och förbättringsområden i samverkan med andra myndigheter anser museet att fler myndigheter borde uppmärksammas i strategin. Så har t ex både NRM och SVA viktiga roller när det gäller statens vilt, och bidrar till ökad kunskap om dessa arter och miljötillståndet. Centrum för genetisk identifiering vid NRM utför bl.a. uppdrag rörande genetisk övervakning av viltpopulationer och data tillgängliggörs över Internet.

Det finns semantiska problem i delar av rapporten, där värdeladdade ord och beskrivningar används på ett oförsiktigt sätt som kan leda till missuppfattningar. Exempelvis påståendet att vi har "historiskt stora viltstammar". Det gäller ju inte generellt och beror naturligtvis på såväl tidsperspektivet som vilka arter det gäller. Ett annat exempel är att det sägs på flera ställen att nyttjandet av vilt och tillgång på produkter inte ska hämmas av "omotiverade hinder". Vad avses här? Finns det sådana idag och varför anses de omotiverade?

### Vem som beslutat

Beslut i detta ärende har fattats av överintendent Jan-Olov Westerberg. Föredragande har varit forskningshandläggaren Thomas Lyrholm. I den slutliga beredningen har också Johan Bodegård, avdelningschef och Karina Lövgren, strategisk analytiker, deltagit.

  
Jan-Olov Westerberg

  
Thomas Lyrholm